

Refutación de UN Watch al documento de sala de conferencias de la Comisión Pillay del 16 de septiembre de 2025
titulado: Análisis jurídico de la conducta de Israel en Gaza de conformidad con la Convención para la Prevención y la
Sanción del Delito de Genocidio (A/HRC/60/CRP.3)

Por Salo Aizenberg
16 de septiembre de 2025

Introducción

Las acusaciones de genocidio se encuentran entre los cargos más graves que pueden formularse contra un Estado. Evocan los episodios más oscuros de la historia moderna, como el Holocausto, Ruanda y Srebrenica, y conllevan enormes consecuencias jurídicas, así como un profundo peso moral. Por esta razón, la Convención sobre el Genocidio de 1948 establece un estándar deliberadamente alto: el genocidio requiere la intención específica (*dolus specialis*) de destruir, total o parcialmente, a un grupo protegido «como tal». ¹

La intención genocida solo se establece cuando no existe otra inferencia razonable. No basta con pruebas de numerosas bajas civiles, destrucción extensa ni retórica incendiaria; lo que se requiere es demostrar que las muertes y el sufrimiento fueron resultado de una política deliberada de exterminio de un pueblo. Establecer dicha intención es uno de los elementos más difíciles del derecho internacional, y la acusación de genocidio contra Israel fracasa en este umbral, incluso antes de considerar las distorsiones que el Informe presenta sobre su conducta en Gaza.

El informe de la Comisión de Investigación del Consejo de Derechos Humanos de la ONU presenta graves deficiencias: su razonamiento es profundamente defectuoso, su base probatoria es poco fiable y su metodología, deficiente. Malinterpreta selectivamente las declaraciones de los líderes israelíes, acepta cifras no verificadas de bajas de Hamás, ignora el uso sistemático de escudos humanos por parte de Hamás, se basa en informes de medios no verificados (como los de Al-Jazeera) y asume que las muertes de civiles en Gaza son únicamente resultado de ataques deliberados por parte de Israel. Sus omisiones son igualmente llamativas. El informe omite a Hamás como beligerante activo; a lo largo de sus 72 páginas, nunca reconoce que las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) están enfrentándose a una fuerza de combate de 30.000 efectivos que construyó un campo de batalla fortificado con 500 kilómetros de túneles. Estas deficiencias privan al documento de credibilidad jurídica y lo hacen indistinguible de la propaganda disfrazada de lenguaje legal.

¹ Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, 78 UNTS 277 (adoptada 9 de diciembre de 1948, entró en vigor el 12 de enero de 1951), https://www.un.org/en/genocideprevention/documents/atrocity-crimes/Doc.1_Convention%20on%20the%20Prevention%20and%20Punishment%20of%20the%20Crime%20de%20Genocidio.pdf.

Esta refutación examina las deficiencias centrales del informe de la ONU (el «Informe») emitido por la Comisión de Investigación (la «Comisión»). Muestra por qué las pruebas presentadas no pueden sustentar una conclusión de genocidio según el derecho internacional. A continuación, se presenta un resumen de sus principales deficiencias:

1. Falta de prueba del dolo especial: La intención específica de destruir a un grupo protegido es el requisito fundamental y extremadamente alto en cualquier caso de genocidio. La alegación de intención genocida de la Comisión fracasa únicamente en este umbral, basándose en un análisis forzado de declaraciones, citas selectivas y conjeturas, en lugar de pruebas inequívocas.
2. Eliminación de Hamás como beligerante: El informe nunca reconoce que las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) participan en combate con una fuerza de Hamás estimada en 30.000 efectivos en Gaza, así como con miles de combatientes de otros grupos militantes. El lector podría concluir que la guerra ha...
Las FDI se desplegaron únicamente contra mujeres y niños, y Hamás fue borrado de la narrativa.
La Comisión no intenta analizar la guerra en sí, porque en su versión alternativa de la realidad no hay tal cosa.
3. Silencio sobre la infraestructura militar de Hamás: No se menciona el desarrollo militar de Hamás en Gaza durante 17 años, incluyendo su vasta red de túneles, edificios con trampas explosivas y la masiva acumulación de armas. Al ignorar esta realidad, el informe despoja al conflicto de su contexto militar y presenta objetivos militares legítimos como evidencia de genocidio.
4. Eliminación del uso de infraestructura civil por parte de Hamás: La Comisión ignora la estrategia de escudo humano reconocida abiertamente, ² incluido su uso de mezquitas y escuelas, Edificios residenciales y hospitales para ocultar túneles y armas. En cambio, los daños a estos sitios se presentan constantemente como ataques deliberados contra civiles por parte de Israel.
5. No se reconoce la crisis de los rehenes: El informe omite el hecho de que Hamás tomó a 3 israelíes y los violó. 4 Esta matándolos de hambre, omisión es que Hamás sigue reteniéndolos, en consonancia con la eliminación más amplia de Hamás como actor activo en Gaza, eliminando contexto esencial de la narrativa de la Comisión.
6. Confianza en los datos de muertes proporcionados por Hamás: a pesar del largo historial de Hamás de exagerar las muertes de civiles y su condición de organización terrorista designada por los EE. UU. y la UE, sus cifras se tratan como hechos, mientras que los datos de las FDI sobre combatientes muertos se ignoran.

² Cómo lucha Hamás en Gaza: túneles, trampas y emboscadas, NYT (13 de julio de 2024), <https://www.nytimes.com/2024/07/13/world/middleeast/hamas-gaza-israel-fighting.html>.

³ Líderes mundiales condenan videos de rehenes israelíes demacrados en Gaza mientras la Cruz Roja pide acceso, BBC (4 de agosto de 2025), <https://www.bbc.com/news/articles/crr2dwn7q40o>.

⁴ Rehenes liberados de Gaza detallan violencia sexual mientras un informe israelí concluye que Hamás la utilizó como 'arma' de guerra' el 7 de octubre, CNN (8 de julio de 2025), <https://www.cnn.com/2025/07/08/middleeast/hostages-gaza-sexual-violence-report-hamas-latam-intl>; En busca de justicia: el 7 de octubre y más allá, El Proyecto Dinah (Junio de 2025), https://thedinahproject.org/wp-content/uploads/2025/07/The-Dinah-Project-full-report-A4-páginas_web.pdf; Informe de la misión Visita oficial de la Oficina del Representante Especial del Secretario General-SVC a Israel y la Cisjordania ocupada 29 de enero – 14 de febrero de 2024, ONU (4 de marzo de 2024), <https://www.un.org/sexualviolenceinconflict/wp-content/uploads/2024/03/report/mission-report-official-visit-of-the-office-of-the-srsg-svc-to-israel-and-the-occupied-west-bank-29-january-14-february-2024/20240304-Israel-oWB-CRSV-report.pdf>.

7. Muertes de civiles distorsionadas como prueba de genocidio: El informe presenta las bajas civiles como prueba prima facie de intención genocida, en lugar de como consecuencias trágicas e inevitables de la guerra urbana, exacerbada por la estrategia de escudos humanos de Hamás. El informe cita numerosos incidentes en los que civiles fueron asesinados como actos intencionales y selectivos de Israel, sin pruebas.
8. Las consecuencias normales de la guerra se tratan como crímenes: los impactos normales y esperados de la guerra sobre los civiles, como los impactos en la salud mental, la dificultad de acceso a la atención médica y el desplazamiento, se presentan como evidencia de genocidio en lugar de resultados inevitables del conflicto urbano.
9. La devastación urbana retratada como exterminio: los daños a gran escala se citan como prueba de genocidio, ignorando que el combate urbano produce inherentemente una destrucción extensa, en particular cuando las fuerzas militares están incrustadas en áreas civiles.

La Comisión también ignora lo obvio: el sufrimiento de los gazatíes podría reducirse significativamente o incluso terminar si Hamás liberara a todos los rehenes y cediera el control de Gaza. La idea de que la población que sufre el supuesto genocidio tiene el poder de detenerlo, pero se niega a hacerlo, no tiene precedentes en la historia de los genocidios reales y expone una deliberada omisión del Informe. Esta omisión refleja la omisión más amplia que la Comisión ha hecho de Hamás como parte activa en el conflicto, un grupo con capacidad de acción y responsabilidad, lo que deja a los lectores con la falsa impresión de que todo el sufrimiento en Gaza es responsabilidad exclusiva de Israel.

El Informe está plagado de errores factuales y afirmaciones sin pruebas creíbles. Un catálogo completo de estos errores y sus correcciones sería más extenso que el propio Informe.

Esta refutación destaca errores fácticos clave y omisiones significativas en las que la Comisión se basa para sustentar su tesis de genocidio.

Omisiones clave en el informe

El fraude del informe se revela de forma más cruda en sus omisiones. Al borrar hechos esenciales, construye una falsa realidad. Un lector nuevo en el tema nunca sabría que el 7 de octubre de 2023, Hamás llevó a cabo un ataque transfronterizo coordinado contra Israel, asesinando a aproximadamente 1200 personas en sus hogares, en las calles y en un festival de música, mientras secuestraba a 251 hombres, mujeres y niños.⁵ El informe no menciona que el ataque implicó asesinatos sistemáticos, tortura, violación y toma de rehenes, ejecutados con una intención genocida explícita contra los judíos como pueblo.⁶ En cambio, el informe presenta la guerra con una inversión orwelliana: “El 7 de octubre de 2023, Israel lanzó

⁵ Ataques terroristas de Hamás del 7 de octubre: el día más mortífero en la historia de Israel, France 24 (7 de octubre de 2024), <https://www.france24.com/en/middle-east/20241007-hamas-terrorist-attacks-7-october-deadliest-day-israel-history-anniversary>.

⁶ Lo que realmente quieren los líderes de Hamás, en sus propias palabras, ISGAP (7 de febrero de 2024), <https://isgap.org/flashpoint/what-hamas-leaders-actually-want-in-their-own-words/>.

Su ofensiva militar en Gaza, que incluyó ataques aéreos y operaciones terrestres. (Párrafo 20) Según la Comisión, la masacre de Hamás se desvanece y comienza la guerra contra Israel. (Nota: La invasión terrestre de Israel a Gaza comenzó el 27 de octubre de 2023).

La palabra "Hamás" no aparece hasta la página 8, párrafo 21, y solo para afirmar falsamente que las FDI solo registraron 8900 militantes de Hamás muertos. Todas las demás menciones se producen únicamente en el contexto de las afirmaciones israelíes sobre ataques contra objetivos de Hamás o declaraciones de líderes israelíes. En este informe, Hamás, en efecto, no existe. No se les presenta como una fuerza combatiente, no retienen rehenes, no construyeron una infraestructura militar, no se enfrentan a las FDI, no controlan grandes partes de Gaza y no amenazan a Israel. No se menciona su estrategia de escudos humanos, que ha sido bien documentada por la OTAN⁷ y claramente evidenciada en la guerra actual⁸. Por supuesto, Hamás también está exonerado de toda responsabilidad por el cuidado de los civiles gazatíes, como garantizar una distribución adecuada de alimentos o proporcionar refugio ante la actividad militar.

En una distorsión sorprendente y deliberada, el primer uso de la palabra "rehén" en el informe aparece veintisiete páginas después (párrafo 85) y solo para acusar a Israel de irregularidades: "La Comisión Ha declarado en un informe anterior que las autoridades israelíes han mostrado su intención, ya desde el 9 de octubre de 2023, de instrumentalizar el suministro de necesidades básicas, como alimentos, medicamentos, agua, combustible y electricidad, para mantener como rehenes a toda la población de la Franja de Gaza. Escandalosamente, el informe utiliza deliberadamente este término como arma contra Israel, ignorando por completo que Hamás capturó y sigue manteniendo como rehenes a civiles israelíes, perpetuando así la guerra.

Una de las características definitorias de la guerra de Gaza, la red de túneles de 500 kilómetros de Hamás, se ignora por completo. En consonancia con la eliminación de Hamás como actor en Gaza, la palabra "túnel" solo aparece de pasada en un documento de 43.000 palabras (párrafo 95), en referencia a la afirmación israelí de que había alcanzado un túnel. La palabra "cohetes" nunca aparece, a pesar de los más de 13.000 disparados en septiembre de 2025.¹⁰ La por Hamás hacia Israel durante este conflicto, ⁹ amenaza de Hamás con los cohetes . Ha sido una de las características definitorias de sus ataques contra Israel durante décadas, pero para la Comisión, son irrelevantes. Al eliminar a Hamás como instigador del ataque del 7 de octubre, su

⁷ Uso de escudos humanos por Hamás en Gaza: 2008-2014, Centro de Excelencia en Comunicaciones Estratégicas de la OTAN (6 de junio de 2019), <https://stratcomcoe.org/publications/hybrid-threats-hamas-use-of-human-shields-in-gaza/87>.

⁸ La estrategia de escudos humanos de Hamás en Gaza, Henry Jackson Society (abril de 2025), <https://henryjacksonsociety.org/wp-content/uploads/2025/05/HJS-Hamass-Human-Shield-Strategy-in-Gaza-Report-WEB.pdf>; Cálculo brutal de los jefes de Gaza: el derramamiento de sangre civil ayudará a Hamás, WSJ (10 de junio de 2024), <https://www.wsj.com/world/middle-east/gaza-chiefs-brutal-calculation-civilian-bloodshed-will-help-hamas-626720e7>.

⁹ Un año de guerra: los datos de las FDI muestran 728 soldados muertos y más de 26.000 cohetes disparados contra Israel, Times of Israel (7 de octubre de 2024), <https://www.timesofisrael.com/a-year-of-war-idf-data-shows-726-troops-killed-over-26000-cohetes-disparados-contr-israel/>.

¹⁰ Las FDI interceptan uno de los dos cohetes disparados desde el centro de Gaza hacia las comunidades fronterizas, Jerusalem Post (7 de septiembre de 2025), <https://www.jpost.com/israel-news/defense-news/article-866583>.

El informe, basado en el secuestro de civiles, sus continuos ataques contra Israel y su infraestructura militar, construye una narrativa falsa según la cual Israel atacó Gaza sin ninguna razón plausible más allá de matar civiles palestinos. Esto no es un descuido. Es una tergiversación deliberada, una inversión consciente de la realidad, diseñada para retratar a Israel como genocida, mientras se ocultan no solo las atrocidades de Hamás, sino también sus continuos ataques y operaciones en curso.

Fabricación de Dolus Specialis

La Comisión admite que la prueba de la intención especial de genocidio requiere un alto nivel de prueba, de modo que "la intención genocida es la única inferencia razonable que puede extraerse" (párrafo 160).

Se reconoce ampliamente que establecer el *dolus specialis* es uno de los elementos más difíciles y esenciales en cualquier caso de genocidio.¹¹

Al igual que la ONG Amnistía Internacional admitió que consideraba la definición establecida de genocidio "excesivamente limitada"¹² y el esfuerzo de Irlanda por "ampliar" la definición,¹³ la Comisión, de igual manera, flexibiliza su tratamiento de este aspecto del genocidio ante la ausencia de pruebas inequívocas de intención. Sin embargo, dejando de lado el debate jurídico, la Comisión falla en la evidencia real presentada, utilizando una vez más declaraciones tergiversadas y manipuladas de los líderes israelíes para "probar" la intención. Solo en este punto, la afirmación de genocidio se derrumba, incluso antes de considerar las distorsiones de la Comisión sobre las acciones de Israel en Gaza.

La Comisión analiza y tergiversa sistemáticamente las declaraciones para inventar una "intención genocida" donde no la hay. Según su lógica, cualquier declaración podría ser criminalizada retroactivamente a menos que cada palabra y pronombre se defina meticulosamente y cada posible interpretación sea refutada explícitamente en tiempo real por el orador. Incluso cuando se identifica claramente a Hamás como el objetivo, la Comisión trata cualquier ambigüedad en las palabras adyacentes como evidencia de que civiles palestinos inocentes eran realmente los objetivos previstos. La deshonestidad intelectual es sorprendente; la mera necesidad de distorsionar el lenguaje común de esta manera demuestra que no existe una intención genuina.

Esta refutación examinará las afirmaciones falsas de intención genocida del primer ministro Netanyahu, el entonces ministro de Defensa Gallant y el presidente Herzog. El informe de la Comisión se basa en estas declaraciones y señala en su conclusión: "Sobre la incitación al genocidio, la Comisión concluye que el presidente israelí Isaac Herzog, el primer ministro Benjamin Netanyahu y el entonces ministro de Defensa

¹¹ Definiciones de genocidio y crímenes conexos, ONU (Última visita: 16 de septiembre de 2025), <https://www.un.org/es/prevencion-del-genocidio/definicion>.

¹² Críticos acusados de reescribir discretamente el significado del genocidio para lanzar acusaciones contra Israel, Times of Israel (3 de septiembre de 2025), <https://www.timesofisrael.com/critics-accused-of-quietly-rewriting-meaning-of-genocide-to-throw-charges-at-israel/>.

¹³ Se pide a la CIJ que amplíe la definición de genocidio por el "castigo colectivo" en Gaza, Sky News (12 de diciembre de 2016). 2024), <https://news.sky.com/story/icj-asked-to-broaden-definition-of-genocide-over-collective-castigo-en-gaza-13271874>.

El ministro Yoav Gallant ha incitado a la comisión de genocidio y las autoridades israelíes no han tomado medidas contra ellos para castigar esta incitación. (Párrafo 253)

Declaraciones de Netanyahu

La primera prueba de intención de genocidio citada por la Comisión (párrafo 168) es una declaración de Netanyahu: «Todos los lugares donde Hamás está desplegado, se esconde y opera, esa ciudad malvada, los reduciremos a escombros. Les digo a los residentes de Gaza: váyanse ahora, porque operaremos con fuerza en todas partes». Incluso el Informe reconoce que la declaración se refiere a ubicaciones de Hamás, pero afirma que la frase «ciudad malvada» implica de alguna manera a toda la población de Gaza en la posibilidad de ser asesinada por las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) como política nacional. Afirma además que, dado que Netanyahu no distinguió explícitamente entre combatientes y civiles al referirse a los «residentes», el término debe interpretarse como abarcando a todos los palestinos.

Esta es una interpretación absurda y exagerada, que distorsiona el mensaje claro de que Hamás es el objetivo y advierte a los civiles del inminente ataque, convirtiéndolo en un manifiesto genocida. Según la lógica de la Comisión, una declaración que ordena explícitamente a los civiles que se pongan a salvo queda invalidada por un simple adjetivo, «perverso», usado solo unas palabras después. Se descarta el significado claro y se reemplaza por especulaciones forzadas, como si la intención pudiera evocarse a partir de frases sueltas mientras se ignora el contexto.

El informe no revela intenciones; las fabrica mediante contorsiones lingüísticas tan extremas que casi cualquier declaración en tiempos de guerra podría ser reempaquetada como supuesta prueba de genocidio.

La Comisión afirma además que la invocación del primer ministro Netanyahu de "Recuerden lo que Amalec les hizo" el 28 de octubre de 2023 evidencia una intención genocida. (Párrafo 228) Esta interpretación tergiversa el contexto histórico y cultural de la frase. Tiene su origen en Deuteronomio 25:17, que instruye a los israelitas a recordar el ataque de los amalecitas durante su éxodo de Egipto. Es un llamado a recordar las injusticias pasadas, no una directiva para la violencia futura. La Comisión ignora este contexto y, en su lugar, cita 1 Samuel 15:13, que habla de "destruir" a Amalec; pero este no es el versículo que Netanyahu invocó, lo que hace que su interpretación sea manifiestamente inexacta.

La referencia de Netanyahu a Amalec se alinea con una larga tradición de enfatizar la memoria histórica frente a las amenazas contemporáneas. Su oficina aclaró que la invocación no era una incitación al genocidio, sino una descripción de las "acciones absolutamente perversas perpetradas por los terroristas genocidas de Hamás el 7 de octubre y la necesidad de enfrentarlas". El propio Netanyahu calificó la distorsión de la frase de "absurda" y dijo que "refleja una profunda ignorancia histórica".

¹⁴ La oficina del primer ministro dice que es "absurdo" decir que su invocación de Amalec fue un llamado al genocidio, Times of Israel (enero 16, 2024), https://www.timesofisrael.com/pms-office-says-its-preposterous-to-say-invoking-amalec-was-a-genocide-call/?utm_source=chatgpt.com.

Además, la frase «Recuerda lo que te hizo Amalec» está inscrita en monumentos conmemorativos del Holocausto, como Yad Vashem y el monumento conmemorativo del Holocausto en La Haya,¹⁵ como testimonio de la importancia de recordar las atrocidades del pasado. La afirmación de la Comisión de que dichos monumentos reflejan de alguna manera la intención genocida de los judíos es absurda. El hecho de que su argumento dependa del análisis del lenguaje bíblico para alegar genocidio expone la debilidad fundamental del caso de la Comisión y convierte la interpretación académica en una herramienta para fabricar pruebas.

Declaraciones de Gallant

La Comisión cita la declaración de Gallant del 9 de octubre de 2023, de que Israel estaba luchando contra "animales humanos" como prueba de intención genocida. (Párrafos 169, 226) No hay indicios de que se refiriera a nada más que Hamás, pero la Comisión la considera una prueba de intención contra todos los palestinos. Al igual que con el pasaje de Netanyahu, la Comisión asume que, a menos que cada palabra Y si el pronombre se define exhaustivamente, la declaración debe interpretarse como una orden de «matar a todos los palestinos». Esta es la misma contorsión intelectual utilizada en todo el Informe para inventar intenciones donde no las hay. La Comisión incluso reconoce (párrafo 230) que al día siguiente Gallant volvió a utilizar el término «animales humanos» y esta vez se refirió específicamente a Hamás; pero como el día anterior no lo hizo, debe referirse a todos los palestinos.

El 10 de octubre de 2023, Gallant se dirigió a las fuerzas de seguridad israelíes y declaró: «Gaza no volverá a ser lo que era antes. No habrá Hamás. Lo eliminaremos todo. Si no toma un día, tomará una semana. Tomará semanas o incluso meses, llegaremos a todos los lugares». (Párrafos 169, 226)

Una vez más, se refiere claramente a Hamás, pero el Informe lo presenta como prueba de una política de exterminio de palestinos. Bajo esa lógica, cualquier declaración militar que no analice y califique cada término puede reinterpretarse retroactivamente como una orden para atacar a civiles. Una vez más, la Comisión inventa la intención al distorsionar el lenguaje militar para convertirlo en un supuesto plan de aniquilación.

La intensa atención que Gallant presta a estas dos declaraciones expone la deshonestidad de la omisión. Una revisión de la cuenta X de Gallant¹⁶ muestra alrededor de 90 publicaciones desde el 7 de octubre hasta finales de 2023. Ni una sola publicación aludía a matar a palestinos como tal. Hay al menos 20 ejemplos de publicaciones que indican explícitamente que el objetivo de la guerra es únicamente Hamás. El 7 de octubre, el primer comentario en vivo de Gallant declaró: «Hamás cometió un grave error esta mañana al lanzar una guerra contra Israel». ¹⁷ No contra los palestinos. Su siguiente declaración el mismo día: «El Estado de Israel ganará esta guerra y Hamás será responsable de sus acciones». ¹⁸ No contra los palestinos. El 8 de octubre, Gallant dijo: «Hamás se ha convertido en el ISIS de Gaza. En esta guerra, luchamos contra un terrorista asesino».

¹⁵ Para que no caigan en el olvido, Fundación Monumento Judío de La Haya (última visita el 16 de septiembre de 2025), <https://joodsmonumentdenhaag.nl/en/#amalek>.

¹⁶ @yoavgallant, X (última visita el 16 de septiembre de 2025), <https://x.com/yoavgallant>.

¹⁷ @yoavgallant, X (7 de octubre de 2023, 10:24 a. m.), <https://x.com/yoavgallant/status/1710556617119342882>.

¹⁸ @yoavgallant, X (7 de octubre de 2023, 21:34), <https://x.com/yoavgallant/status/1710725208301093008>.

organización que perjudica a ancianos, mujeres y niños. La atacaremos como se lucha contra terroristas criminales, y prevaleceremos». 19 No palestinos. El 11 de octubre escribió: «Israel se enfrentó a un ataque bárbaro de Hamás, dirigido contra mujeres, hombres y niños. Hoy nos centramos en destruir al 'ISIS' de Gaza y defender a nuestros ciudadanos. Estados Unidos nos apoya». 20 Este patrón es constante en todo su historial público, antes y después del comentario sobre los «animales humanos». La Comisión ignora declaración tras declaración donde Gallant identifica explícitamente a Hamás como el objetivo, no a los palestinos. Reducir todo su historial a dos citas aisladas, en ambos casos con interpretaciones distorsionadas, no es un análisis serio. Es una distorsión deliberada diseñada para inventar una intención genocida. donde no existe ninguno.

Declaración de Herzog

La Comisión cita un pequeño fragmento de la declaración de Herzog del 14 de octubre de 2023: «Es toda una nación la responsable. No es cierto este discurso sobre civiles que no estaban al tanto ni involucrados. Es absolutamente falso», como prueba de la intención genocida. (Párrafos 170 y 227) El informe presenta esta cita aisladamente, ignorando el contexto en el que Herzog enfatizó repetidamente que Israel actúa contra Hamás mientras toma amplias medidas para proteger a los civiles.

Por ejemplo, en la misma conferencia de prensa, Herzog explicó: «Las Fuerzas de Defensa de Israel utilizan todos los medios a su disposición para reducir el daño a la población. Por ejemplo, se invierten muchos recursos en la recopilación de inteligencia para intentar localizar al enemigo por separado de la población civil, en la evacuación de la población civil del centro de la batalla, en la advertencia a los civiles y en la vigilancia de la situación humanitaria». Pero, como es habitual en la Comisión, cualquier declaración conexa puede ser tomada aisladamente, analizada como si no se hubiera dicho nada más y considerada suficiente para cumplir con el requisito extremadamente alto de demostrar intención genocida.

En respuesta a la cita cuidadosamente seleccionada por la Comisión, Herzog incluso aclaró en la misma conferencia de prensa que no afirmaba que todos los gazatíes fueran responsables: "No, no dije eso, no dije eso. Quiero dejarlo claro. Me preguntaron algo sobre separar a los civiles de Hamás. Pero con el debido respeto, con el debido respeto, si tienes un misil en tu maldita cocina y quieres dispararme, ¿puedo defenderme? Sí, esa es la situación".

"Esos misiles están ahí, esos misiles se lanzan, se presiona el botón, el misil sube desde la cocina hacia mis hijos".

Al seleccionar una sola línea, la Comisión ignora el contexto más amplio: Herzog estaba condenando el uso deliberado de civiles como escudos por parte de Hamás, no abogando por dañar a personas inocentes. Las aclaraciones inmediatas tampoco cuentan en este método de análisis. El informe...

¹⁹ @yoavgallant, X (8 de octubre de 2023, 20:54), <https://x.com/yoavgallant/status/1711077679376568352>.

²⁰ @yoavgallant, X (11 de octubre de 2023, 1:26 a. m.), <https://x.com/yoavgallant/status/1711870798112211207>.

La interpretación sigue el mismo patrón observado con Netanyahu y Gallant: supone que cualquier declaración no meticulosamente concisa debe interpretarse como una intención de atacar a civiles. En realidad, las declaraciones de Herzog reflejan los desafíos de defender a Israel con apego al derecho internacional, no un plan para cometer genocidio.

La Comisión incluso admite que «la declaración del presidente Isaac Herzog no instó expresamente al genocidio del pueblo palestino en Gaza» y señala también que Herzog afirmó: «Hay muchísimos palestinos inocentes que no están de acuerdo» con las acciones de Hamás (párrafo 231).

Sin embargo, lleva cualquier redacción ambigua hasta el límite, seleccionando cuidadosamente comentarios que Herzog explicó claramente y elevándolos a la "única" inferencia razonable de intención genocida. Esto no es una investigación imparcial de los hechos, sino un ejercicio de forzar el lenguaje para que se ajuste a un criterio predeterminado. narrativo.

Aún más fatal para el argumento de la Comisión es su negativa a abordar el historial mucho más extenso de declaraciones de Herzog que contradicen directamente sus afirmaciones. Por ejemplo, en una entrevista del 15 de octubre de 2023, Herzog declaró: «Nunca somos indiferentes al dolor de nuestros vecinos palestinos y siempre tratamos de actuar conforme a las directrices básicas del derecho internacional».

Estamos intentando alejar a estos ciudadanos de la zona de guerra para poder entrar y erradicar esa infraestructura de terror. Pero ahora mismo están bajo la represión de Hamás, y lo que intentamos hacer es trasladarlos a otra zona segura para que no sufran daños. Por lo tanto, nos tomamos nuestro tiempo para que los civiles no sufran daños». 21 En un artículo de opinión publicado en The New York Times el 5 de noviembre de 2023, Herzog escribió: «Aunque Hamás dispara cientos de cohetes contra nuestras ciudades y nuestros soldados caen en combate, nos esforzamos por avisar con antelación a los civiles con folletos y llamadas telefónicas, para sacarlos de las principales zonas de combate y facilitar el paso de la ayuda humanitaria a través de la frontera de Gaza con Egipto».

22 En una entrevista del 16 de noviembre de 2023, Herzog Dijo: "...le estamos diciendo a la gente en la zona de guerra, por favor abandonen sus instalaciones para que podamos entrar... Estoy de acuerdo en que hay muchos civiles en Gaza que son inocentes y no están involucrados". 23

Al compararlo con este historial más amplio, la confianza de la Comisión en una frase aislada que incluso admite no ser "genocida" se derrumba. El mensaje constante de Herzog es que Israel ataca a Hamás, no a civiles, y actúa dentro del derecho internacional mientras busca minimizar el daño. Al eliminar docenas de declaraciones que contradicen directamente su afirmación, la Comisión no solo malinterpreta las pruebas, sino que inventa acusaciones de genocidio mediante acciones deliberadas.

²¹ Transcripciones, CNN (15 de octubre de 2023), <https://transcripts.cnn.com/show/cnr/date/2023-10-15/segmento/03>

²² El presidente de Israel: Esta no es una batalla solo entre Israel y Hamás, NYT (3 de noviembre de 2023), <https://www.nytimes.com/2023/11/03/opinion/isaac-herzog-israel-hamas-gaza.html?partner=slack&smid=sl-share>

²³ @ANI, X (16 de noviembre de 2023, 15:54), <https://x.com/ANI/status/1725150439945977919>

omisión, una distorsión que socava fatalmente no sólo su credibilidad sino la legitimidad de todo el Informe.

Declaración del general de brigada David Bar Khalifa

La debilidad de la evidencia presentada por la Comisión sobre la intención genocida de Israel se pone de manifiesto en su siguiente prueba (párrafo 171), una carta manuscrita a los soldados por el general de brigada David Bar Khalifa que dice lo siguiente: "¡Lo que fue ya no será! Saldremos a la guerra, pulverizaremos cada maldita parcela de tierra de la que provino, la destruiremos junto con su recuerdo... y no regresaremos hasta que sea aniquilada, y [Dios] venga a sus adversarios y expíe la tierra de su pueblo... El Señor fortalecerá a su pueblo y guardará tu salida y tu entrada, desde ahora y para siempre. Esta es nuestra guerra, hoy nos toca. ¡Aquí estamos!"

Esta exhortación manuscrita, para levantar la moral, no constituye una política de Estado. Las notas de campo y la retórica en el campo de batalla suelen ser exageradas y su objetivo es levantar la moral, especialmente solo unas semanas después del ataque de Hamás del 7/10. El pasaje habla del «enemigo», los «adversarios» y la «maldita parcela de tierra». No menciona a los «palestinos» ni ordena la destrucción de un grupo civil protegido. Una interpretación razonable apunta a combatientes e infraestructura hostil de Hamás, no a un plan de exterminio de civiles.

Para tratar una nota aislada y privada como prueba de intención genocida se requiere una regla interpretativa que establezca que todo sustantivo desordenado y todo pronombre no calificado equivale a una decisión estatal de destruir a un pueblo. Eso no es análisis, sino un ejercicio artificial de prueba distorsionada mediante citas. La intención genocida, según la ley y el sentido común, se demuestra mediante una política coordinada, órdenes formales y un patrón de práctica consistente donde la intención genocida es la única inferencia razonable. Elevar la retórica de un brigadier en el campo de batalla por encima de las órdenes reales, las reglas de combate, las revisiones legales y el historial en general es una grave distorsión de las pruebas.

La debilidad de la afirmación de intención genocida se hace aún más obvia cuando se consideran los siguientes ejemplos que cita la Comisión: referencias a la "venganza" por parte de un coronel de las FDI (párrafo 173). un video X de soldados bailando y cantando "que ardan sus aldeas" (párrafo 174) y comentarios de exfuncionarios de inteligencia en medios israelíes (párrafo 175). Según el absurdo estándar de la Comisión, cada uno de los aproximadamente 300.000 soldados y reservistas de las FDI, e incluso exfuncionarios, habrían tenido que monitorear cada palabra que pronunciaron durante meses después del 7 de octubre. Cualquier comentario casual o subido de tono que pudiera forzarse en una interpretación no explícitamente limitada a Hamás sería tratado como evidencia de un plan nacional de genocidio. Esto no es evidencia. Es una farsa metodológica que expone el argumento de la Comisión como construido completamente sobre la selección de datos, la distorsión y el imposible estándar de vigilar el discurso privado.

Confianza en los datos de muertes proporcionados por Hamás

El informe comete una falacia informativa fundamental al considerar fiables las estadísticas e informes proporcionados por Hamás. Hamás tiene un largo historial de falsificación de datos en conflictos pasados, inflando sistemáticamente las cifras de víctimas civiles y no distinguiendo entre combatientes y no combatientes. Es una organización terrorista, designada por Estados Unidos y la Unión Europea, cuyo principal objetivo es destruir a Israel, sin informar verazmente. Sin embargo, el informe acepta sus cifras sin verificarlas, presentándolas como pruebas irrefutables.

La Comisión trata los datos de fatalidades de Hamás como un hecho indiscutible (Párrafos 180-181). Para inflar el número reportado de muertes de civiles en relación con los combatientes, el informe cita una afirmación absurda y errónea de que el 83 por ciento de los gazatíes muertos son civiles, basándose en la afirmación de que las FDI solo han matado a 8,900 combatientes en Gaza (Párrafo 180). Esta cifra proviene de un informe no verificado en la publicación marginal +972 Magazine²⁶ que ha sido completamente desacreditado.²⁷ El error fundamental es que el número de 8,900 incluye solo a los combatientes de Hamás específicamente identificados por nombre por las FDI y no tiene en cuenta a los combatientes de otros grupos. Todos los demás combatientes, al menos 20,000 según las FDI,²⁸ se asumen entonces como civiles. La noción de que cualquier combatiente no nombrado individualmente debe contar automáticamente como un civil es absurda.

Sin embargo, para la Comisión, cualquier dato que refuerce su acusación, sin importar cuán metodológicamente defectuoso o absurdo sea, es tratado como evidencia verificada.

La realidad que oculta el informe es que las bajas en Gaza se inclinan fuertemente hacia los hombres en edad de combate, que para Hamás comienza en la adolescencia.²⁹ Las propias listas de víctimas mortales de Hamás revelan que el 72% de las muertes entre las personas de 13 a 55 años, que es la edad de combate, fueron hombres, lo que contradice directamente las afirmaciones de ataques indiscriminados contra mujeres y niños.³⁰ Algunas estadísticas citadas por la Comisión confirman esto inadvertidamente. Por ejemplo, el Informe señala que para fines de 2024, se reportaron 4,500 amputaciones en Gaza, de las cuales 800 eran niños y 540 eran

²⁴ Hamás admite que entre 600 y 700 de sus hombres murieron en bombardeos de plomo fundido, Ha'aretz (9 de noviembre de 2010), <https://www.haaretz.com/2010-11-09/ty-article/hamas-admits-600-700-of-its-men-were-killed-in-cast-lead/0000017f-ee02-ddba-a37f-ee6edc3f0000>.

²⁵ Nota del editor: Cobertura del hospital de Gaza, NYT (23 de octubre de 2023), <https://www.nytimes.com/2023/10/23/pageoneplus/editors-note-gaza-hospital-coverage.html>.

²⁶ La base de datos del ejército israelí sugiere que al menos el 83% de los muertos en Gaza eran civiles, 972 Mag (21 de agosto de 2025), <https://www.972mag.com/base-de-datos-de-inteligencia-israeli-83-por-ciento-civiles-militantes/>.

²⁷ @Aizenberg55, X (22 de agosto de 2025, 16:52), <https://x.com/Aizenberg55/status/1958890065632879049>.

²⁸ ¿Cuántos palestinos ha matado la ofensiva israelí en Gaza? Reuters (29 de julio de 2025).

<https://www.reuters.com/world/middle-east/how-many-palestinians-has-israels-gaza-offensive-killed-2025-03-24/>.

²⁹ Declaración escrita de UN Watch: Niños soldados palestinos, Doc. de la ONU A/HRC/46/NGO/42 (5 de marzo de 2021), https://www.un.org/unispal/wp-content/uploads/2021/03/AHRC46NGO42_050321.pdf.

³⁰ Un medio de comunicación terrorista de Hamás reduce discretamente el recuento de muertos en Gaza y revela que la mayoría de los muertos eran hombres en edad de combate, según Fox News. (6 de abril de 2025), <https://www.foxnews.com/world/hamas-terror-outlet-quietly-cuts-gaza-death-count-reveals-most-killed-were-combat-age-men>.

Mujeres (párrafo 53). Esto deja 3.160, o el 70 %, como hombres adultos. Si los ataques de las FDI se dirigieran a mujeres y niños inocentes, como afirma sistemáticamente el Informe, la amputación se acercaría más a su porcentaje de la población (alrededor del 75 %) que a la tasa real del 30 %.

Los recuentos de bajas en tiempos de guerra son inherentemente difíciles de verificar; sin embargo, la Comisión ignora análisis creíbles que demuestran que la proporción de civiles por combatiente de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) en Gaza es menor que en batallas urbanas comparables contra el ISIS en Mosul.³¹ En cambio, se basa en datos no verificados de Hamás³² y estadísticas erróneas de medios de comunicación marginales para respaldar sus afirmaciones. Al tratar estas fuentes poco fiables como definitivas, el informe distorsiona sistemáticamente la realidad, creando la ilusión de ataques indiscriminados y daños a civiles cuando no se puede comprobar nada. Este enfoque expone la metodología de la Comisión como fundamentalmente defectuosa y sus conclusiones sobre el genocidio como infundadas.

Ataque fabricado por las FDI contra la clínica de FIV Al-Basma

Una de las principales afirmaciones del informe es que las Fuerzas de Defensa de Israel atacaron intencionalmente la clínica de FIV Al-Basma en diciembre de 2023, destruyendo 4.000 embriones. La Comisión dedica siete párrafos a este incidente (párrs. 57, 79, 151-154, 207), alegando que se trató de un acto de «imposición de medidas destinadas a impedir los nacimientos dentro del grupo» y presentándolo como prueba de genocidio. Este incidente constituye la base de una sección clave del informe que aborda las medidas destinadas a restringir la reproducción.

(Sección D, página 47) y aparece en la falsa afirmación de que Israel atacó el sistema de salud de Gaza.

La idea de que las Fuerzas de Defensa de Israel dirigieron deliberadamente sus fuerzas para atacar una clínica de FIV con el fin de destruir embriones e impedir que los palestinos procrearan es una acusación sin fundamento presentada sin una pizca de prueba.

Las notas a pie de página del informe que supuestamente evidencian este incidente no conducen a ninguna parte. En los párrafos 57 y 79, cita un documento anterior (A/HRC/58/CRP.6), pero los párrafos allí (párrafos 41 y 175) simplemente repiten la afirmación de que las FDI “atacaron y destruyeron intencionalmente la clínica de FIV Basma, que era el principal centro de fertilidad en Gaza”, sin pruebas ni fuentes. El informe actual va más allá, afirmando que, mediante un “análisis visual” de fotografías, la Comisión concluyó que el daño fue “muy probablemente un proyectil disparado desde un tanque de las fuerzas de seguridad israelíes”. Luego cita el párrafo 33, que solo informa que el director de la clínica alegó un bombardeo israelí, según American ABC News.

Mientras tanto, el portavoz de Israel dijo que las FDI no tenían conocimiento de un ataque contra el edificio. A pesar de...

³¹ Sobre el terreno en Gaza: Lo que vi de las operaciones militares de Israel, Forbes (31 de julio de 2024),

<https://www.forbes.com/sites/davedeptula/2024/07/31/on-the-ground-in-gaza-what-i-saw-of-israels-military-operations/>.

³² Cómo el Ministerio de Salud de Gaza falsifica las cifras de víctimas, Tablet (7 de marzo de 2024),

<https://www.tabletmag.com/sections/news/articles/how-gaza-health-ministry-fakes-casualty-numbers>.

³³ Más de 4.000 embriones de FIV fueron destruidos en un bombardeo en el centro de fertilidad más grande de Gaza, según el director, ABC News (24 de abril de 2024), <https://abcnews.go.com/International/4000-ivf-embryos-destroyed-1-shelling-gazas-largest/story?id=109350404>.

Aunque el Informe señala la incertidumbre sobre si se trataba siquiera de un proyectil israelí, la Comisión concluye que «las autoridades israelíes sabían que el centro médico era una clínica de fertilidad y que pretendían destruirlo. Por lo tanto, la Comisión concluyó que la destrucción de la clínica de FIV Al-Basma fue una medida destinada a impedir los nacimientos entre los palestinos de Gaza» (párrafo 152).

La Comisión luego hace la absurda afirmación de que, dado que cinco tanques de nitrógeno líquido dentro del edificio explotaron, el ataque debió haber sido preciso y deliberado. Sin embargo, el edificio, aunque dañado, sigue en pie intacto.

³⁴ lo que hace que la idea de apuntar a tanques de nitrógeno en su interior sea inverosímil. El párrafo 153 añade una "prueba" aún más débil: "la Comisión también escuchó a un testigo que declaró que los expertos en municiones consultados pudieron concluir que la clínica había sido "bajo un ataque directo significativo". La Comisión admite que no consultó a los propios expertos, basándose en cambio en vagos rumores de un testigo anónimo.

El artículo de ABC News citado por la Comisión tampoco ofrece ninguna prueba de un ataque israelí. Simplemente informó: «Una sola explosión resultante de un bombardeo israelí en diciembre destruyó más de 5.000 especímenes en la clínica de FIV más grande y antigua de Gaza, según el director del centro médico». La Comisión basa toda su argumentación en esta única fuente: el testimonio del director médico de la clínica ante un medio de comunicación, quien no puede determinar qué tipo de munición impactó el edificio.

En el mismo artículo, otro director de clínica admitió: "No sabemos si esto fue un ataque deliberado o no". Las FDI declararon que no tenían conocimiento de un ataque en este lugar y la Comisión No es posible confirmar si se trataba de un proyectil israelí.

Los informes periodísticos también resaltan otra importante laguna: la falta de una fecha específica. ABC, junto con Reuters y The Guardian, publicó artículos en abril de 2024 que se referían vagamente a "bombardeos en diciembre", mientras que el propio director de la clínica solo dijo que hubo "bombardeos en Al Basma y sus alrededores a principios de diciembre". El retraso de cuatro meses, sumado a la ausencia de pruebas forenses y la dependencia de testimonios de segunda mano, hace que la acusación sea aún más convincente. más débil.

Para concluir, la acusación contra la clínica de FIV Al-Basma es una de las afirmaciones más sensacionalistas del informe, presentada como prueba de genocidio. Sin embargo, los únicos hechos comprobados son que la clínica sufrió daños y se perdieron embriones. No hay fecha verificada, causa confirmada, evidencia de que las FDI supieran que se trataba de una clínica de FIV, evidencia de que estuvieran específicamente al tanto de la presencia de tanques de nitrógeno en su interior, ni evidencia de intencionalidad. Cabe la posibilidad de que fuera el resultado de un cohete fallido de Hamás, como en la bien documentada explosión del Hospital Al-Ahli en octubre de 2023.³⁵ Incluso si se tratara de munición de las FDI, no hay evidencia alguna de que fuera intencional. Como tantos otros

³⁴

³⁵ Revisando la explosión del hospital de Gaza, NYT (3 de noviembre de 2023),

<https://www.nytimes.com/2023/11/03/briefing/explosion-en-hospital-de-gaza.html>.

De los cargos de la Comisión, la acusación se basa en especulaciones y testimonios reciclados, no en pruebas reales.

Ataque tergiversado de las FDI al Hospital Europeo

La Comisión afirma que Israel persiguió una “política concertada para destruir el sistema de salud de Gaza” (párrafo 72), un elemento central de su acusación de genocidio; sin embargo, no ofrece ninguna prueba que respalde esta acusación. Ignora el uso, bien documentado, de hospitales por parte de Hamás para ocultar activos y liderazgo militar, y omite deliberadamente que los ataques de las FDI tuvieron como objetivo la infraestructura de Hamás dentro de estas instalaciones médicas, no los propios hospitales. Esta es una de las omisiones más flagrantes del informe, que exime a Hamás de la responsabilidad de armar instalaciones civiles y ni siquiera reconoce que esto es una razón principal por la que las instalaciones de salud podrían haber sido dañadas.

La falsificación se hace aún más flagrante en el relato de la Comisión sobre el ataque israelí.

Afuera del Hospital Europeo donde murió el líder de Hamás, Mohammed Sinwar, junto con otros operativos clave (párrafo 95). El informe señala que alrededor del 13 de mayo de 2025, las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) publicaron imágenes de video del ataque a una red de túneles, pero inicialmente las etiquetaron como si mostraran la cercana Escuela Secundaria para Varones de Yenín.³⁶ Si bien esta etiqueta inicial errónea es cierta, la sección del túnel bajo el Hospital Europeo fue documentada públicamente semanas después, cuando los medios internacionales visitaron los túneles. El asesinato de Sinwar en este lugar ya no se discute e incluso ha sido reconocido recientemente por Hamás.³⁷

Sin embargo, la Comisión decidió concluir su debate alegando la ausencia de un objetivo militar y presentando el ataque como prueba de un ataque deliberado contra la atención médica. El hecho de que las Fuerzas de Defensa de Israel tuvieran como objetivo a un alto dirigente de Hamás, infiltrado en una red de túneles bajo un hospital, fue ampliamente conocido por la Comisión meses antes de su publicación. Esta omisión deliberada, que tergiversa tanto el objetivo como el contexto, se encuentra entre los ejemplos más flagrantes de falsedad del informe.

Afirmaciones sin fundamento sobre acciones dirigidas contra civiles

El informe de la ONU afirma repetidamente, sin pruebas, que los civiles gazatíes que murieron o resultaron heridos fueron atacados deliberadamente por las FDI. Por ejemplo, afirma: «Profesionales médicos informaron a la Comisión que habían tratado a niños con heridas directas de bala y de francotirador, lo que indica que las fuerzas de seguridad israelíes han atacado intencionalmente a niños durante sus operaciones militares en Gaza» (párrafo 56 y una afirmación similar en el párrafo 216). El informe no ofrece ninguna prueba que demuestre que estos niños fueron baleados por las FDI, y mucho menos atacados deliberadamente. Afirma que las FDI

³⁶ @idfonline, X (13 de mayo de 2025, 23:32), <https://x.com/idfonline/status/1922389575374193062>.

³⁷ Hamás confirma la muerte de su líder militar Mohammed Sinwar, Reuters (31 de agosto de 2025), <https://www.reuters.com/world/middle-east/hamas-confirms-death-its-military-leader-mohammed-sinwar-2025-08-30/>.

Se han mencionado repetidamente casos de niños atacados por francotiradores, sin que se haya corroborado. Estas declaraciones provienen de médicos y personal sanitario que atienden a niños en hospitales y desconocen las circunstancias del tiroteo. Los niños podrían haber sido baleados por Hamás, atrapados en el fuego cruzado o alcanzados accidentalmente por cualquiera de los bandos. Sin una investigación forense definitiva, atribuir una intención deliberada a las FDI es especulativo.

El informe afirma que «las fuerzas de seguridad israelíes han estado atacando directamente a civiles y matando a Los atacaron en cantidades mucho mayores en comparación con conflictos anteriores, utilizando armas y municiones que causaron muchas veces más bajas (párr. 180), pero, una vez más, no ofrece ninguna prueba en el documento de un ataque intencional contra civiles, solo el hecho de que muchos civiles han muerto. El Informe afirma de manera similar: «Existe un patrón claro de conducta desde el 7 de octubre de 2023 que muestra que las fuerzas de seguridad israelíes atacaron directamente a niños en diferentes circunstancias con la intención de matarlos. En todos los casos investigados por la Comisión, ninguno de los niños representó una amenaza para las fuerzas de seguridad israelíes» (párr. 218). La Comisión afirma que «investigó» casos de tales actos intencionales destinados a matar niños (párrs. 214-216), pero no ofrece los detalles de ninguna investigación en el informe; en cambio, el informe simplemente regurgita afirmaciones indirectas no verificadas de médicos³⁸ y un informe de Al-Jazeera que se basa en testimonios no verificados de familiares que afirman que francotiradores de las FDI mataron a dos niños.³⁹

El informe hace una declaración general similar sin ninguna prueba ni citas: «Es importante destacar que la Comisión observa que, en muchos casos, los soldados también atacaron y mataron a palestinos durante el proceso de evacuación» (párrafo 182). De hecho, hay pruebas suficientes que demuestran que Hamás impidió la evacuación de civiles mediante amenazas y violencia, precisamente para aumentar las bajas civiles.⁴⁰ Nada de esto se refleja en el informe, que borra a Hamás del campo de batalla.

El Informe dedica varias secciones a las denuncias de «violencia sexual y de género» contra prisioneros palestinos (párrs. 65-71, 209-213). Estas repiten en gran medida las acusaciones de un informe anterior de la ONU (A/79/232, párrs. 62-69). Una revisión de dicho informe muestra que las denuncias se basan únicamente en testimonios no verificados, sin fuentes en los párrafos clave, pero se presentan como prueba de una política israelí sistemática. Si bien las Fuerzas de Defensa de Israel han acusado a cinco soldados de agresión con agravantes y lesiones corporales graves a un prisionero en el centro de detención de Sde Teiman,⁴¹ no hay pruebas de

³⁸ 65 médicos, enfermeras y paramédicos: lo que vimos en Gaza, NYT (9 de octubre de 2024), <https://www.nytimes.com/interactive/2024/10/09/opinion/gaza-doctor-interviews.html>.

³⁹ Dos hermanos baleados por fuerzas israelíes en Khan Younis, bandera blanca ignorada, Al Jazeera (29 de enero de 2024), <https://www.aljazeera.com/news/2024/1/29/two-brothers-shot-by-israeli-forces-in-khan-younis-white-flag-ignored>.

⁴⁰ Israel afirma que Hamás impide la evacuación de la ciudad de Gaza, pero 70.000 personas se han marchado de todos modos, según Times of Israel (3 de septiembre de 2025), <https://www.timesofisrael.com/israel-says-hamas-preventing-gaza-city-evacuation-but-70000-have-left-anyway/>.

⁴¹ Juez de las FDI sugiere mediación para soldados acusados de abusar de detenido en Gaza en Sde Teiman, Ha'aretz (7 de julio de 2025), <https://www.haaretz.com/israel-news/2025-07-07/ty-article/.premium/judge-proposes-5->

Cualquier política sistemática de abusos como los denunciados por la Comisión. Este enfoque deshonesto busca distorsionar la realidad al presentar a Israel como el perpetrador, ignorando el uso real y documentado de la violencia sexual por parte de Hamás como método de guerra.⁴²

Las denuncias de ataques deliberados contra centros de salud y ambulancias, no con el objetivo de atacar activos de Hamás, sino específicamente para destruir la atención médica en Gaza, es otra acusación grave hecha por la Comisión, pero no respaldada por ninguna prueba. (Párrafos 204-208) Numerosos ejemplos de ataques a hospitales están documentados en el informe, pero ninguno menciona que tuvieran como objetivo a operativos de Hamás. Por ejemplo, se cita un ataque al Hospital Nasser el 13 de mayo de 2025 (Párrafo 95), pero el informe omite que las FDI atacaron a dos operativos de Hamás.⁴³ Otros 14 párrafos (93-106) están dedicados a documentar supuestos ataques a instalaciones médicas, pero el uso de estas instalaciones por Hamás no se menciona o se desestima. Una vez más, la Comisión no proporciona evidencia de que Israel atacara hospitales para destruir la infraestructura de salud, mientras que omite por completo el uso extenso y documentado de instalaciones médicas por parte de Hamás con fines militares.

Además, el informe aparentemente supone, contrariamente al derecho internacional, que toda muerte de civiles en Gaza constituye un crimen de guerra y que los muertos fueron atacados deliberadamente por Israel.

Por ejemplo, el Informe afirma: "En su informe anterior, la Comisión concluyó que las fuerzas de seguridad israelíes tenían claro conocimiento de la presencia de civiles en zonas o edificios designados como seguros, pero aun así procedieron a lanzar sus ataques" (párr. 58).

El informe citado de junio de 2024 (A/HRC/56/CRP.4, párr. 147) hace la misma afirmación: "En relación con estos ataques, la Comisión tiene motivos razonables para concluir que las fuerzas de seguridad iraquíes tenían claro conocimiento de la presencia de civiles en zonas o edificios designados como seguros, pero aun así procedió a lanzar sus ataques, en clara violación del derecho internacional humanitario".

Pero la afirmación de que los ataques son automáticamente ilegales si hay civiles presentes es falsa. El derecho internacional permite los ataques incluso cuando pueden producirse víctimas civiles, siempre que se respeten los principios de distinción y proporcionalidad. Al ignorar este marco y tratar todas las muertes de civiles como delitos, el Informe distorsiona la ley y sienta las bases para sus falsas acusaciones de genocidio.

El informe también afirma: "La Comisión señaló anteriormente que las fuerzas de seguridad israelíes habían ampliado sus sistemas de selección de blancos para causar daños más generalizados a expensas de los civiles".

(Párrafo 55). La fuente citada (nota 121) es un informe del CDHNU de junio de 2024 (A/HRC/56/CRP.4, párrafo 55).

[Soldados acusados de abusar de un detenido de Gaza en Sde Teiman entran en mediación/00000197-e49f-d615-ab9f-ed9f44680000](https://www.bbc.com/news/articles/c1mz8gxzg82o).

⁴² Hamás utilizó la violencia sexual como parte de una "estrategia genocida", dicen expertos israelíes, BBC (8 de julio de 2025), <https://www.bbc.com/news/articles/c1mz8gxzg82o>.

⁴³ Operativo de Hamas descrito como "periodista" eliminado en ataque de las FDI en Gaza, FDD (14 de mayo de 2025), <https://www.fdd.org/analysis/2025/05/14/hamas-operative-described-as-journalist-eliminate-in-idf-strike-on-gaza/>.

156), que en realidad dice: "Dadas las declaraciones de Israel que atestiguan que los militantes están 'incrustados' dentro de la población civil, la Comisión interpreta esta declaración como que Israel de facto se otorga a sí mismo un permiso general para atacar ubicaciones civiles ampliamente en la Franja de Gaza". Ese informe (nota al pie 118) a su vez hace referencia a una declaración del portavoz de las FDI, Daniel Hagari,⁴⁴ que describe cómo "los terroristas de Hamás operan dentro y debajo de edificios civiles, precisamente porque saben que las FDI distinguen entre terroristas y civiles", y señala que las FDI advierten a los civiles que "se alejen de los bastiones de Hamás". En ninguna parte de la declaración de Hagari se menciona la expansión de los sistemas de objetivos diseñados para aumentar las bajas civiles, como afirma el informe de la ONU. La afirmación de la ONU de que la incrustación de Hamás en áreas civiles automáticamente hace que las acciones israelíes se dirijan a civiles es una perversión de la realidad y una distorsión del derecho internacional, que no otorga inmunidad a los combatientes que se esconden entre los civiles. Esta tergiversación queda sepultada bajo citas erróneas y tergiversadas, dando la apariencia de erudición mientras se fabrica la afirmación central del informe.

En conjunto, estos ejemplos demuestran un patrón constante. La Comisión ignora las pruebas, repite acusaciones sin verificar y distorsiona el derecho internacional para presentar a Israel como un grupo que ataca deliberadamente a civiles. Con ello, inventa una falsa narrativa de genocidio, a la vez que oculta la responsabilidad de Hamás en el conflicto y sus tácticas.

Suposición de que la guerra en sí misma es evidencia de genocidio

Gran parte del informe cataloga las trágicas consecuencias de la guerra para Gaza y su población.

Pero las bajas civiles, la destrucción y los traumas son consecuencias inevitables del conflicto armado.

No constituyen en sí mismos prueba de crímenes de guerra, de irregularidades cometidas por Israel ni de genocidio. Equiparar las penurias universales de la guerra con intenciones genocidas es una distorsión fundamental. A continuación, se presentan varios ejemplos:

El Informe afirma que 735 ataques de las FDI "interfirieron en los servicios de salud" y causaron 917 muertes, y que el uso de "armas letales" ha provocado "pérdidas de extremidades, traumatismos craneoencefálicos y daños en órganos internos" (párrafo 55). Todos estos eventos son la consecuencia previsible de... intensa guerra urbana.

El Informe cataloga el "grave daño mental" sufrido por los palestinos en Gaza debido a las evacuaciones, la búsqueda de alimentos y el temor por la seguridad. (Párrafo 75) Los niños sufren "estrés postraumático, pesadillas, flashbacks y gritos repentinos de miedo". Nadie niega que la guerra causa trauma a los civiles que se ven atrapados en ella. Pero la Comisión, de alguna manera, distorsiona la realidad universal del estrés bélico convirtiéndolo en "prueba de genocidio".

⁴⁴ @IDF, X (29 de octubre de 2023, 2:37 a. m.), <https://x.com/IDF/status/1718426727288803524>.

El Informe afirma que las fuerzas israelíes han “creado intencionalmente una atmósfera de pánico y terror e infundido un miedo extremo en los palestinos de Gaza desde el 7 de octubre de 2023” (Párrafo 77). Esta afirmación es absurda a primera vista. Elimina por completo a Hamás, el mismo grupo que el día citado inició deliberadamente la guerra sembrando el pánico y el terror, masacrando, violando y secuestrando a civiles israelíes. La Comisión toma la evidente realidad de que la guerra causa miedo y sufrimiento y la distorsiona para convertirla en “prueba” de genocidio, una flagrante distorsión tanto del derecho como de los hechos.

El informe documenta la destrucción generalizada en Gaza y señala que muchos “Muchos de estos “Muchos lugares fueron dañados o destruidos por ataques aéreos, así como por proyectiles de tanques y artillería”. (Párrafo 87-92) Es como si la Comisión no estuviera familiarizada con el impacto de la guerra urbana. Solo puede ser evidencia de genocidio en su narrativa inventada.

El Informe documenta las penurias del desplazamiento (párrafos 107-109, 200), algo que ciertamente no se discute, sino que es otra consecuencia de la guerra que Hamás inició y continúa librando. El mero hecho de las penurias derivadas del desplazamiento no constituye prueba de genocidio.

Estos son solo algunos ejemplos, y el Informe contiene muchos más. Al equiparar la devastación de la guerra con el genocidio, la Comisión distorsiona tanto los hechos como el derecho, socavando así el significado mismo del genocidio.

La falsa narrativa de la hambruna

El informe dedica numerosos párrafos (110-126, 131-136, 190-203) a las afirmaciones de una crisis humanitaria y hambruna deliberadamente impuestas en Gaza, presentándolas como prueba de una intención genocida. Sin embargo, la Comisión nunca aborda los datos que contradicen directamente su narrativa:

- Desde el 7 de octubre, Israel ha permitido el ingreso de más de 2 millones de toneladas de ayuda a Gaza, incluidas 1,6 millones de toneladas de alimentos. 45 Según las métricas del PMA, esto es suficiente para satisfacer las necesidades alimentarias de la población de Gaza durante 25 meses. 46
 - El total de muertes por desnutrición citadas por la ONU al 10 de septiembre de 2025 asciende a sólo 404,47 muchas de las cuales estaban vinculadas a condiciones preexistentes más que a la falta de alimentos.48
- En comparación con una población de aproximadamente dos millones de personas, estas cifras contradicen marcadamente la afirmación de que hubo hambruna.

⁴⁵ Esfuerzos humanitarios de Israel, COGAT (última visita el 16 de septiembre de 2025), <https://gaza-aid-data.gov.il/mainhome>.

⁴⁶ Estado de Palestina, PMA (Última visita el 16 de septiembre de 2025), <https://www.wfp.org/emergencias/palestina-emergencia>.

⁴⁷ Actualización de la situación humanitaria n.º 321: Franja de Gaza, OCHA (10 de septiembre de 2025), <https://www.ochaopt.org/content/humanitarian-situation-update-321-gaza-strip>.

⁴⁸ Se convirtieron en símbolos de la hambruna en Gaza. Pero los 12 sufren otros problemas de salud, según The FP (agosto 18, 2025), <https://www.thefp.com/p/se-convirtieron-en-simbolos-de-la-inanición-en-gazan>.

- El informe señala que el IPC declaró una hambruna en partes de Gaza el 22 de agosto de 2025 (párr.

124) Según las métricas del IPC, deberían haber ocurrido más de 4.300 muertes por inanición en las tres semanas posteriores a la designación.⁴⁹ En realidad, la ONU informa solo 135 muertes durante ese período, un 97 por ciento menos de lo esperado.

La metodología del IPC presenta deficiencias estadísticas y metodológicas bien documentadas, lo que debilita aún más sus afirmaciones sobre la hambruna. La ausencia de mortalidad masiva en las semanas posteriores a la designación de hambruna confirma este punto.⁵⁰

- Hay pruebas significativas de que los problemas de hambre en Gaza están relacionados con el robo y el acaparamiento por parte de Hamás (después de algunas afirmaciones de que este no era el caso, una investigación de la BBC el 6 de agosto de 2023 confirmó que Hamás se apoderó de cantidades significativas de ayuda⁵¹), así como saqueos por parte de bandas que revenden alimentos a precios exorbitantes.⁵² Incluso la ONU admitió que el 87% de sus camiones de ayuda fueron saqueados antes de llegar a sus destinos finales.⁵³

La Comisión presenta un panorama de hambruna masiva, pero los hechos cuentan una historia diferente: no hay hambruna, ni hambruna sistémica, ni evidencia de que la negación de alimentos sea un arma de genocidio.

Los habitantes de Gaza ciertamente padecen penurias e inseguridad alimentaria, pero éstas son las trágicas realidades de la guerra, no una prueba de intenciones genocidas.

No se aborda la militarización de sitios civiles por parte de Hamás

Una de las fallas más evidentes del Informe es su negativa a reconocer el uso sistemático y bien documentado de escudos humanos por parte de Hamás.⁵⁴ El informe cataloga la destrucción de viviendas, escuelas, mezquitas, hospitales, zonas agrícolas y otras infraestructuras civiles, pero nunca señala que muchos de estos lugares fueron militarizados por Hamás. El derecho internacional es claro: los grupos armados no pueden colocar activos militares donde hay civiles para protegerlos de ataques.⁵⁵ Sin embargo, eso es

⁴⁹ @Aizenberg55, X (12 de septiembre de 2025, 16:35), <https://x.com/Aizenberg55/status/196649588051761582>.

⁵⁰ Política disfrazada de ciencia, distorsiones sistemáticas en el informe del IPC sobre Gaza del 25 de agosto, COGAT y MFA israelí (11 de septiembre de 2025), https://www.gov.il/BlobFolder/news/systematic-distortions-in-the-ipc-s-gaza-report-of-august-25/en/English_MISC_FINAL%20TABLE.pdf.

⁵¹ El sistema secreto que utiliza Hamás para pagar los salarios del gobierno, BBC (6 de agosto de 2025), <https://www.bbc.com/news/articles/c1kz42j92jmo>.

⁵² Pandillas y comerciantes venden ayuda alimentaria en Gaza, donde la ofensiva de Israel ha destrozado la seguridad, AP (29 de julio de 2018). 2025), <https://apnews.com/article/israel-palestinians-hamas-war-aid-un-ghf-567c5bffd5d7ae4cc54ea0816a159f8f>.

⁵³ Mientras Israel enfrenta la culpa por la crisis del hambre en Gaza, los propios datos de la ONU muestran que la mayor parte de su ayuda es saqueada, Fox News (4 de agosto de 2025), <https://www.foxnews.com/world/israel-faces-blame-hunger-crisis-gaza-uns-own-data-shows-most-its-aid-looted>.

⁵⁴ La estrategia de escudos humanos de Hamás en Gaza, Henry Jackson Society (4 de mayo de 2025), <https://henryjacksonsociety.org/publications/hamass-human-shield-strategy-in-gaza/>.

⁵⁵ Artículo 51 del Protocolo adicional a los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949, relativo a la Protección de las víctimas de los conflictos armados internacionales (Protocolo I), 8 de junio de 1977, <https://ihl-databases.icrc.org/en/ihl-treaties/api-1977/article-51>.

Toda la doctrina de guerra de Hamás. Al omitir total y deliberadamente esta realidad, la ONU presenta cada edificio dañado y cada civil herido o muerto como si se tratara de un ataque indiscriminado contra civiles, cuando en realidad muchos eran sitios militarizados que Israel tenía permitido atacar legalmente. A continuación, se presenta un ejemplo de la militarización de Gaza por parte de Hamás, omitida en el informe:

- Túneles construidos bajo la sede de la UNRWA en Gaza;⁵⁶
- Túneles construidos debajo de los dormitorios de los niños;⁵⁷
- Un túnel de 200 metros de largo construido debajo del Hospital Al-Shifa;⁵⁸
- Túnel construido bajo la sala de urgencias del Hospital Europeo;⁵⁹
- La detención y agresión sexual de rehenes en el Hospital Nasser;⁶⁰
- Pozos de túnel construidos dentro de las mezquitas;⁶¹
- Almacenamiento de armas debajo de las camas de los niños, como admitió un funcionario de Hamás;⁶²
- Trampas explosivas colocadas por Hamás en apartamentos residenciales;⁶³
- Disparos con lanzacohetes desde apartamentos residenciales;⁶⁴
- Disparo de un RPG frente al Hospital Al-Quds;⁶⁵
- Escuelas utilizadas como refugios por agentes de Hamás;⁶⁶
- El uso de zonas humanitarias por agentes de Hamás, como Mohammed Deif;⁶⁷
- Lanzamiento de cohetes contra Israel desde zonas humanitarias;⁶⁸

⁵⁶ Descubren complejo militar de Hamás debajo de la sede de una agencia de la ONU en Gaza, WSJ (10 de febrero de 2024), <https://www.wsj.com/world/middle-east/hamas-military-compound-found-beneath-un-agency-quarters-in-gaza-7e29c758>.

⁵⁷ Sky News llega a la devastada Rafah y observa túneles bajo las habitaciones de los niños (Sky News YouTube) (14 de septiembre de 2024), <https://www.youtube.com/watch?v=PQEHw3MIDck>.

⁵⁸ El hospital Al-Shifa ha estado en el centro de un debate sobre si Hamás está utilizando las instalaciones médicas como cobertura, NYT (12 de febrero de 2024), <https://www.nytimes.com/interactive/2024/02/12/world/middleeast/gaza-tunnel-israel-hamas.html>.

⁵⁹ El túnel que pasa por debajo de un hospital en el sur de Gaza, NYT (8 de junio de 2025), <https://www.nytimes.com/2025/06/08/world/middleeast/gaza-hospital-tunnel.html>.

⁶⁰ Ex rehén denuncia al Consejo de Seguridad de la ONU agresión sexual y hambruna en hospital atacado en Gaza, Times of Israel (27 de agosto de 2025), <https://www.timesofisrael.com/ex-hostage-tells-un-security-council-of-sexual-assault-starvation-in-struck-gaza-hospital/>.

⁶¹ Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) bajo un túnel terrorista oculto en una mezquita de Gaza, News9 Live YouTube (31 de diciembre de 2023) <https://www.youtube.com/watch?v=ossLhX4eQhM>.

⁶² Cómo lucha Hamás en Gaza: túneles, trampas y emboscadas, NYT (13 de julio de 2024), <https://www.nytimes.com/2024/07/13/world/middleeast/hamas-gaza-israel-fighting.html>.

⁶³ @IDF, X (1 de junio de 2024, 21:28), <https://x.com/IDF/status/1796972140765348346>.

⁶⁴ @jonelmer, X (12 de diciembre de 2024, 4:01 a. m.), <https://x.com/jonelmer/status/1867026856333152474>.

⁶⁵ @IDF, X (13 de noviembre de 2023, 15:22), <https://x.com/IDF/status/1724055160471564623>.

⁶⁶ Algunos habitantes de Gaza, que no están dispuestos a convertirse en escudos humanos, rechazan a los hombres armados en los refugios, NYT (10 de septiembre de 2024), <https://www.nytimes.com/2024/09/10/world/middleeast/airstrikes-gaza-school-shelters-hamas.html>.

⁶⁷ <https://x.com/Israel/status/1818950969415049596>.

⁶⁸ Las FDI afirman haber atacado lanzacohetes de Gaza cerca de refugios humanitarios, después de trasladar a civiles, según Times of Israel. (8 de abril de 2024), https://www.timesofisrael.com/liveblog_entry/idf-says-it-hit-gaza-rocket-launchers-near-humanitarian-shelters-after-moving-civilians/.

- Lanzamiento de cohetes contra Israel desde cementerios;⁶⁹
- Lanzamiento de cohetes contra Israel desde tiendas de campaña en zonas humanitarias.⁷⁰

Conclusión

La Comisión omite los horrores del 7 de octubre, el sufrimiento continuo de los rehenes israelíes y la explotación sistemática de civiles por parte de Hamás, a la vez que infla afirmaciones no verificadas para convertirlas en una narrativa de genocidio. Tergiversa la intención al sacar de contexto las palabras de los líderes israelíes y distorsionar declaraciones ambiguas o conexas para demostrar un propósito genocida. Además, asume que cada muerte de civiles en Gaza debe ser resultado de ataques deliberados israelíes, incluso cuando no se presentan pruebas y se ignoran las tácticas de Hamás de infiltrar combatientes en zonas civiles. En lugar de...

En el análisis actual, la Comisión sustituye la conjetura por la inversión y el borrado.

Esta distorsión va más allá de difamar a Israel. Al borrar los crímenes de Hamás y proyectarlos sobre Israel, la Comisión invierte la realidad. En ningún otro aspecto resulta esto más evidente que en su tratamiento de los rehenes: desaparece el secuestro y el abuso de civiles israelíes por parte de Hamás, mientras que el propio término «rehén» se reutiliza perversamente para acusar a Israel de mantener como rehenes a palestinos.

Al abandonar las pruebas e invertir la responsabilidad, la Comisión socava tanto la verdad como ley.

⁶⁹ @IDF, X (14 de enero de 2025, 16:56), <https://x.com/IDF/status/1879180898610168178>.

⁷⁰ @Osint613, X (17 de noviembre de 2024, 17:44), <https://x.com/Osint613/status/1858174390820581802>.